

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД № 43OS0000-01-2021-000125-15

№ 88а-14683/2022

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июля 2022 года

город Самара

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Сказочкина В.Н.,
судей Кувшинова В.Е. и Умбетовой Э.Ж.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационное представление прокуратуры Кировской области и кассационную жалобу представителя Симонян Майрамик Арцруновны - Чеботарева Яна Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года по административному делу № 3а-3/2022 по административному исковому заявлению Симонян Майрамик Арцруновны к Министерству имущественных отношений Кировской области об оспаривании пункта перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20 декабря 2019 года № 1542.

Заслушав доклад судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Кувшинова В.Е., объяснения представителя Симонян Майрамик Арцруновны - Чеботарева Яна Евгеньевича, поддержавшего кассационную жалобу, объяснения заинтересованного лица Симоняна А.Л., поддержавшего кассационную жалобу, пояснения прокурора отдела Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мигунова В.Ю., не поддержавшего кассационное представление и кассационную жалобу, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Симонян Майрамик Арцруновна (далее – Симонян М.А.) обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании пункта Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20 декабря 2019 года № 1542.

В обоснование заявленных требований указано, что распоряжением Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (в настоящее время Министерство имущественных отношений Кировской области) от 20 декабря 2019 года № 1542 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость», размещенным на официальном информационном сайте Министерства государственного имущества Кировской области <https://dgs.kirovreg.ru> (20.12.2019), утвержден перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее - Перечень на 2020 год), в который под пунктом 10501 включен объект недвижимости с кадастровым номером 43:40:000285:126 - здание площадью 323,9 кв.м, расположенное по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Московская, д. 33 (далее - спорный объект недвижимости), которое признано объектом недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации как кадастровая стоимость.

Симомян М.А., собственник спорного объекта недвижимости, указывает, что спорное здание не обладает признаками объекта налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, поскольку здание предназначено для размещения гостиницы, и включение его в Перечень на 2020 год противоречит нормам Налогового кодекса Российской Федерации, нарушает права административного истца, поскольку незаконно возлагает на нее обязанность по уплате налога на имущество в завышенном размере.

Административный истец просил признать недействующим со дня принятия пункт 10501 перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20 декабря 2019 года № 1542.

Решением Кировского областного суда от 13 января 2022 года административное исковое заявление Симомян М.А. удовлетворено, признан недействующим со дня принятия пункт 10501 Перечня на 2020 год.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года решение Кировского областного суда от 13 января 2022 года отменено, принято по делу новое решение, в удовлетворении административных исковых требований Симомян М.А. о признании недействующим со дня принятия пункта 10501 перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных

отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20 декабря 2019 года № 1542, отказано.

В кассационном представлении и.о. прокурора Кировской области Шерстнев Д.А., ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование указывает, что суд апелляционной инстанции без учета фактических обстоятельств дела формально руководствовался условиями применения положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе представитель Симонян Майрамик Арцруновны - Чеботарев Ян Евгеньевич, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование указывает, что суд апелляционной инстанции без учета фактических обстоятельств дела формально руководствовался условиями применения положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационное представление Министерство имущественных отношений Кировской области просит кассационное представление оставить без удовлетворения.

В отзыве на кассационное представление Симонян М.А. просит кассационное представление удовлетворить, апелляционное определение отменить.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что принимая во внимание следующее из документов технического учета, Единого государственного реестра недвижимости, вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено здание, назначение здания, а также учитывая фактическое использование здания в спорный период, то на момент утверждения Перечня на 2020 год каких-либо убедительных доказательств, позволяющих прийти к выводу о действительном использовании процентного соотношения площадей здания в юридически значимый период в целях административного назначения в материалах дела не имеется.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая административному истцу в удовлетворении заявленных требований, не согласился с выводами суда первой инстанции, посчитал, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, исходя из следующего.

Налог на имущество физических лиц является местным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований (статья 399 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 400 Налогового кодекса Российской Федерации физические лица являются налогоплательщиками налога на находящееся у них в собственности имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 названного кодекса, которая к таковому относит, в том числе единый недвижимый комплекс и иные здания, строение, сооружение, помещение (подпункты 4 и 6 пункта 1 названной статьи).

Таким образом, формирование перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, в том числе и для целей исчисления и уплаты налога на имущество физических лиц, регламентируется пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и конкретизирующими его положения актами. В силу данного пункта уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на недвижимое имущество определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Федеральный законодатель в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации указал, что налоговая база определяется как

кадастровая стоимость имущества в отношении такого вида недвижимого имущества, как административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1 пункта 1) и нежилые помещения (подпункт 2 пункта 1).

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции на момент принятия оспариваемого Перечня), административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: 1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; 2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом: здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости, предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки); фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

В силу положений пункта 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признается одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

В целях настоящего пункта: здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или

наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Законом Кировской области от 24 сентября 2015 года № 564-ЗО «Об установлении единой даты начала применения на территории Кировской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» установлена единая дата начала применения на территории Кировской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения - 1 января 2016 года.

Согласно пункту 1 решения Кировской Городской Думы от 25 ноября 2015 года № 12/469 «О налоге на имущество физических лиц», на территории муниципального образования «город Киров» установлен налог на имущество физических лиц.

С 1 января 2017 года вступил в силу Закон Кировской области от 27 июля 2016 года № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» (в редакции, действующей на день утверждения Перечня), в котором определено, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы), включая помещения в них, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений.

По смыслу приведенных предписаний федерального и регионального законодательства, в Перечень подлежит включению такое здание, которое отвечает одному из критериев, установленным названными выше правовыми нормами.

Как следует из материалов дела, до 17 ноября 2021 года административному истцу принадлежало на праве собственности спорное здание. Собственником здания в настоящее время является заинтересованное лицо по делу Симонян А.Л. Спорное здание было включено в Перечень на 2020 год под пунктом 10501.

Материалами дела подтверждается, что здание с кадастровым номером 43:40:000285:126, назначение: нежилое, наименование: административное здание, общей площадью 323,9 кв.м, по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Московская, д. 33, располагалось на принадлежащем Симонян М.А. земельном участке с кадастровым номером 43:40:000285:39, имеющем категорию земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: «размещение административного здания».

Как следует из позиции административного ответчика, спорное здание включено в Перечень на 2020 год на основании документов технического учета (инвентаризации).

Суд апелляционной инстанции указывает, что при принятии решения судом первой инстанции не была дана правовая оценка земельному участку, на котором расположено спорное здание.

Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и виду разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования (пункт 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации).

Виды разрешенного использования земельных участков, которые предполагают расположение на них объектов недвижимого имущества, признаваемых объектами налогообложения в силу пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, имеют специальные коды по классификации групп видов разрешенного использования земельных участков для государственной кадастровой оценки земель, утвержденной приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 15 февраля 2007 года № 39, действующей на момент постановления вышеуказанного земельного участка на кадастровый учет, - земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания (1.2.5), земельные участки, предназначенные для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения (1.2.7), земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок (1.2.9) и др.

Таким образом, действующее законодательство разграничивает виды разрешенного использования земельных участков, предназначенных для размещения объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания, офисных зданий делового и коммерческого назначения и виды

разрешенного использования иных земельных участков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 года № 540, действующим до 4 апреля 2021 года (в данное время действует приказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии № П/0412 от 10 ноября 2020 года «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков»), был утвержден классификатор видов разрешенного использования земельных участков, в соответствии с которым определялись виды разрешенного использования земельных участков, устанавливаемые после вступления данного приказа в силу.

Данный вид разрешенного использования не предусматривался действовавшим на момент принятия оспариваемого в части нормативного правового акта Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 1 сентября 2014 года № 540.

При таком положении нельзя сделать однозначный вывод о том, что вид разрешенного использования земельного участка со всей очевидностью предусматривает размещение на нем объектов исключительно в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции указывает, что поскольку наименование вида разрешенного использования земельного участка не является идентичным понятию «офисное здание (помещение) административного назначения», которое прямо предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, в связи с чем для решения вопроса об отнесении спорного объекта недвижимости, размещенного на вышеназванном земельном участке, к административно-деловому центру требуется установление иных предусмотренных для этого законом оснований.

Следовательно, для признания законным включения здания в Перечень на 2020 год достаточно установить соответствие здания хотя бы одному из названных критериев.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре недвижимости, спорное здание имеет назначение «нежилое», наименование «административное здание».

Порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, утвержден постановлением Правительства Кировской области от 5 ноября 2019 года № 578-П «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения» (далее - Порядок).

В соответствии с положениями пункта 1.2. Порядка, вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется в

соответствии с условиями, установленными пунктами 3, 4, 4.1, 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Для определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений с целью составления предварительного перечня используются сведения Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН).

В настоящем Порядке используется понятие офис и сопутствующая офисная инфраструктура - здание (строение, сооружение), или часть здания (строения, сооружения), или нежилое помещение (часть нежилого помещения), оборудованные стационарными рабочими местами и оргтехникой, используемые для обработки и хранения документов и (или) приема клиентов (пункт 1.3. Порядка).

В целях уточнения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений дополнительно используются: доступная информация и заявления, касающиеся вида фактического использования объектов недвижимого имущества, поступившие в текущем периоде от собственников объектов недвижимого имущества, в том числе документы технического учета (инвентаризации), информация об объектах недвижимого имущества из открытых источников, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; сведения органов исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Кировской области и других органов и организаций, а также сведения актов обследования объектов недвижимого имущества (пункт 2.1. Порядка).

Мероприятия по определению вида фактического использования объектов недвижимого имущества не осуществляются в отношении объектов недвижимого имущества, которые отвечают хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного, коммерческого назначения (офисы и сопутствующая офисная инфраструктура), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания; назначение (наименование) здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, или документами технического учета (инвентаризации) установлено для делового, административного, коммерческого назначения, размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (пункт 2.3. Порядка).

Как следует из технического паспорта, составленного Кировским областным государственным унитарным предприятием «Бюро технической инвентаризации» по состоянию на 7 июня 2007 года, на двухэтажное административное здание, указанное здание имеет общую площадь 323,9 кв.м и состоит из литеры А.

Из экспликации к поэтажному плану (с учетом проведенной

инвентаризации 27 сентября 2008 года в отношении 2 этажа площадью 150,9 кв.м) следует, что помещения в спорном здании имеют следующие наименования: «кабинет», «коридор», «кладовая», «туалет», «умывальная», «офисный зал» (площадью 100,4 кв.м), «подсобное помещение», «бойлерная», «вестибюль», «жилая комната», «санузел», «тамбур».

Таким образом, из представленных в материалы дела технических документов следует, что на момент принятия оспариваемого нормативно-правового акта у административного ответчика были основания для включения спорного объекта недвижимости в Перечень на 2020 год, так как более 20 процентов общей площади помещения использовались как офисное (100,4 кв.м, что составляет 30,99% от общей площади спорного помещения - 323,9 кв.м). Соответственно спорный объект недвижимости подпадал под признаки помещения, отнесенного налоговым законодательством к объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что спорное здание фактически использовалось в качестве гостиницы, что подтверждается техническим паспортом административного здания, выполненным КОГБУ «Бюро технической инвентаризации» по состоянию на 4 марта 2020 года, в котором площадь первого этажа составляет 217,5 кв.м, площадь второго этажа - 196,6 кв.м, а также сведениями о размещении в сети «Интернет» предложений о сдаче гостиничных номеров, запросами административных органов о возможности проживания сотрудников в гостинице, гражданско-правовыми договорами, заключенными в обеспечение деятельности гостиницы, постановлениями должностных лиц по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Вышеуказанные документы не имеют правового значения, поскольку до принятия оспариваемого Перечня определение фактического использования спорного здания не проводилось, так как исходя из подпункта 2 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации данное обстоятельство является самостоятельным основанием для включения указанного помещения в оспариваемый Перечень объектов недвижимого имущества.

Суд апелляционной инстанции признал ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что сведения ЕГРН и технического паспорта от 7 июня 2007 года не могут быть признаны обоснованными с учетом сведений об использовании помещений рассматриваемого здания в качестве гостиницы согласно техническому паспорту от 27 сентября 2008 года.

В выписке из технического паспорта на помещение гостиницы, составленной по состоянию на 27 сентября 2008 года, следует, что лишь помещение площадью 150,9 кв.м, расположенное на 2 этаже, используется в качестве гостиницы. Поскольку на момент принятия Перечня на 2020 год спорное здание соответствует требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, данное обстоятельство являлось

достаточным условием для включения его в Перечень на 2020 год, а сведения, содержащиеся в акте обследования от 30 сентября 2021 года, правового значения для разрешения настоящего дела не имеют, ввиду проведения обследования после включения спорного здания в данный Перечень.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводов, способных повлиять на оценку правильности судебного акта апелляционной инстанции, кассационная жалоба не содержит, сводится к повторению позиции, заявленной при рассмотрении административного дела, которой судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка.

Таким образом, с учетом приведенных выше обстоятельств апелляционное определение следует признать законным и обоснованным, а кассационную жалобу - не содержащей оснований для его отмены или изменения.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года оставить без изменения, кассационное представление прокуратуры Кировской области и кассационную жалобу представителя Симонян Майрамик Арцруновны - Чеботарева Яна Евгеньевича - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кассационное определение в полном объеме изготовлено 29 июля 2022 года.

Председательствующий:

Судьи:

